



О Б Щ И Н А П Е Р Н И К

Сертифицирана по ISO 9001: 2008

2300 Перник , пл. "Св. Иван Рилски" 1А ; тел: 076 / 602 933; факс: 076 / 603 890

Р Е Ш Е Н И Е

№ 6-2/27.07... 2016 г.

Подписаният по-долу кмет на Община Перник Вяра Михайлова Церовска, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки /отм./ и Протоколи № 1, № 2 и № 3, предадени на 26.07.2016 г. от дейността на комисията, назначена със Заповед № 955/04.05.2016 г. на Кмета на Община Перник за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Улична водопроводна мрежа на с. Ярджиловци, Община Перник, I-ви етап“, открита с Решение № 6 от 11.03.2016 г. на възложителя, вписана с уникален номер в РОП на АОП 00589-2016-0006 на 11.03.2016 год.

I. ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците съгласно обявения критерий за оценка „икономически най – изгодна оферта“ в следния ред:

Първо място: „Каро Трейдинг“ ООД с комплексна оценка - **93,02** точки;

Второ място: „Трейс Груп Холд“ АД с комплексна оценка - **88** точки;

Трето място: ДЗЗД „ДИ – ЯРДЖИЛОВЦИ“ с комплексна оценка - **71,56** точки;

II. ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществената поръчка класирания на първо място участник: „Каро Трейдинг“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. Гоце Делчев, бл.22 (сграда Крит), вх. В, ап. 1В, тел.: 02/951 61 78, факс: 02/858 10 78, e-mail: karotreiding@abv.bg представлявано от Красимир Димитров Караиванов.

III. ОТСТРАНЯВАМ

1. Участник ДЗЗД „Пътна сигнализация“, оферта с вх. № 16/КТ-233 от 03.05.2016 год. на основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП(отм.).

МОТИВИ:

Комисията е отворила офертата на участника ДЗЗД „Пътна сигнализация“, като при отварянето се е извършила проверка за удостоверяването на наличието на три отделни непрозрачни запечатани плика с надписи съответно: Плик № 1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 „Предлагана цена“. Комисията е констатирала на публичното заседание, че участникът не е представил Плик № 3 „Предлагана цена“ в офертата си.

В противоречие с чл. 57, ал. 2, т. 3 от ЗОП и т.3. от Глава 3 Указания за подготовка на офертата, раздел 1 Общи положения за представяне на офертата на стр. 24 е посочено: „Всяка оферта трябва да съдържа три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика, както

следва:

1. плик № 1 с надпис „Документи за подбор”, в който се поставят документите и информацията по чл. 56, ал. 1, т. 1 - 5, 8, 11 – 14 от ЗОП;

ПЛИК № 1 „ДОКУМЕНТИ ЗА ПОДБОР”
УЧАСТНИК/Посочва се наименованието на участника/

2. плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката”, в който се поставя техническото предложение, и ако е приложимо - декларацията по чл. 33, ал. 4 от ЗОП;

ПЛИК № 2 „ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА”
УЧАСТНИК/Посочва се наименованието на участника/

3. плик № 3 с надпис „Предлагана цена”, който съдържа ценовото предложение на участника.

ПЛИК № 3 „ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА”
УЧАСТНИК/Посочва се наименованието на участника/

Участникът в офертата си не е представил плик № 3 Предлагана цена.

2. Участник ДЗЗД „Ярджиловци - БНСН“, оферта с вх. № 16/КТ-222 от 03.05.2016 год., на основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП(отм.).

МОТИВИ:

В допълнително представените Образци № 9 участникът не е включил други обекти. Комисията е приела допълнително предоставените документи от участника по отношение на обект: „Реконструкция на водопроводна мрежа на с. Петревене, Община Луковит“, който отговаря на изискванията на възложителя, както и участникът е представил всички изискуеми документи и доказателства, съгласно изискванията посочени в раздел III.2.3) от Обявлението технически възможности, минимални изисквания и от Документацията на стр.31., с което доказва изпълнението на 1 обект за „Строителство, еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, а именно: Изграждане/реконструкция на водопроводна мрежа, попадаща в обхвата на минимум втора категория, четвърта група строежи“.

Комисията не е приела посочения от участника обект за „Изместване и реконструкция на съществуващ главен водопровод клон ф200мм. АЦ тръби, преминаващ през УПИ I-за обществено обслужване“ като сходен с предмета на обществената поръчка, тъй като посоченият обект е за изместване и реконструкция на съществуващ главен водопровод, което не може да бъде приравнено на изграждане и реконструкция на водопроводна мрежа.

Предвид изложеното, ведно с констатациите от проверката на документите за подбор на ДЗЗД „Ярджиловци - БНСН“, която комисията е извършила на предходното заседание, видно от Протокол № 1, комисията е констатирала, че участникът не е представил доказателства за доказване на изискванията на възложителя, съгласно раздел III.2.3 от Обявлението технически възможности, минимални изисквания и от Документацията на стр.31, а именно „Участникът, самостоятелно или съвместно, трябва да е изпълнил през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертите – минимум 2 бр. строителство, еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, а именно: Изграждане/реконструкция на водопроводна мрежа, попадаща в обхвата на минимум втора категория, четвърта група строежи“ и не отговаря на изискванията на Възложителя. Комисията е счела, че не е налице съответствие на участника ДЗЗД „Ярджиловци - БНСН“ с критериите за подбор, обявени от Възложителя.

3. Участник „Строймонтаж“ ЕООД, оферта с вх. № 16/КТ-225 от 03.05.2016 год., на основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл.69, чл.1, т.1 и т.3 от ЗОП(отм.).

МОТИВИ:

Чрез Протокол № 1 комисията е установила, че Плик № 1 „документи за подбор“ от офертата на участника „Строймонтаж“ ЕООД не отговаря на минималните изисквания за подбор, поставени от възложителя. На основание чл.68, ал.9 от ЗОП в срок от пет работни дни след получаване на Протокол №1 с констатираните несъответствия, участникът е имал възможността да отстрани констатираните несъответствия, което той не е направил. Видно от

разпечатката от електронната поща участникът е получил Протокол № 1 от Община Перник на 02.06.2016 год. с констатациите от работата на комисията от 01.06.2016 г., следователно срока за представяне на допълнителни документи е изтекъл на 09.06.2016 г.

Във връзка с изложеното, ведно с констатациите от проверката на документите за подбор на „Строймонтаж“ ЕООД, която комисията е извършила на предходното заседание, видно от Протокол № 1, комисията е констатирала, че участникът не е представил доказателства за финансовото си състояние, както и за техническите си възможности и не отговаря на изискванията на Възложителя за икономически и технически възможности и квалификация, посочени от Възложителя в обявлението за обществена поръчка. Комисията е счела, че не е налице съответствие на участника „Строймонтаж“ ЕООД с критериите за подбор, обявени от Възложителя.

4. Участник ОБЕДИНЕНИЕ „ХИДРОГРУП - И“ ДЗЗД, оферта с вх. № 16/КТ-226 от 03.05.2016г., на основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП(отм.).

МОТИВИ:

Комисията е приела допълнително предоставените документи от участника по отношение на обект: *„Интегриран проект за управление на питейните и отпадъчни води в с. Рудник и м.с.Черно море, Община Бургас, Област Бургас, подобект1. ВиК мрежа в с.Рудник и м.с.Черно море, общ.Бургас, Първи етап7 „Частична реконструкция на водопроводна мрежа и сградни водопроводни отклонения , изграждане на гравитачна битова канализационна мрежа със сградни и водопроводни отклонения в с.Рудник и м.с Черно море, община Бургас“*, който отговаря на изискванията на възложителя.

Комисията не е приела посочените от участника обекти: *Канализация на кв. Бенковски, София, район Сердика с включващ подобект Реконструкция на уличен водопровод и Пречиствателна станция за отпадъчни води /ПСОВ/, довеждащ колектор и довеждаща техническа инфраструктура гр.Трявна*, като сходни с предмета на обществената поръчка, а именно *„Строителство, еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, а именно: Изграждане/реконструкция на водопроводна мрежа, попадаща в обхвата на минимум втора категория, четвърта група строежи“*, тъй като посочените обекти не могат да бъдат приравнени на изграждане и реконструкция на **водопроводна мрежа.**

Предвид изложеното, ведно с констатациите от проверката на документите за подбор на **ОБЕДИНЕНИЕ „ХИДРОГРУП- И“ ДЗЗД**, която комисията е извършила на предходното заседание, видно от Протокол № 1, комисията е констатирала, че участникът не е представил доказателства за доказване на изискванията на възложителя, съгласно раздел III.2.3) от Обявлението технически възможности, минимални изисквания и от Документацията на стр.31, а именно *„Участникът, самостоятелно или съвместно, трябва да е изпълнил през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертите – минимум 2 бр. строителство, еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, а именно: Изграждане/реконструкция на водопроводна мрежа, попадаща в обхвата на минимум втора категория, четвърта група строежи“* и не отговаря на изискванията на Възложителя. Комисията е счела, че не е налице съответствие на участника **ОБЕДИНЕНИЕ „ХИДРО ГРУП- И“ ДЗЗД** с критериите за подбор, обявени от Възложителя.

5. Участник Обединение „Ярджиловци“ 2016, оферта с вх. № 16/КТ-229 от 03.05.2016 год., на основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП(отм.).

МОТИВИ:

В процеса на преглед и обсъждане на предоставените документи комисията, констатира, че предоставената банкова гаранция за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка реф.№LGISS29303/16/VV от 09.06.2016г. не отговаря на изискванията на възложителя произтичащи от документацията за участие, стр. 21, съгласно която задължително следва в същата да бъде записан уникалният номер на поръчката, даден от АОП

(00589-2016-.....) или номера на решението за откриване на процедурата (№/.....2016 г.) на Възложителя.

Комисията единодушно реши, че не приема и допълнително предоставеното Банково удостоверение изх.№140-96/08.06.2016г., с което единствено се удостоверява, че „Пътища и съоръжения“ ЕАД, (член на обединението), е клиент на „Райфайзенбанк“ ЕАД. Посоченото в удостоверението: „Във връзка с участие на „Пътища и съоръжения“ ЕАД. по проект: Улична водопроводна мрежа на с. Ярджиловци, община Перник, I-ви етап – 700 000 лв.“, по никакъв начин не удостоверява наличие на достъп до собствени финансови ресурси, свободни средства по кредитна линия или еквивалентен финансов инструмент, в размер на 700 000,00 (седемстотин хиляди) лв. Предвид посоченото обстоятелство, комисията счита, че участникът не отговаря на изискванията на възложителя посочени в раздел III.2.2) Икономически и финансови възможности от Обявлението и т. 6 от Документацията за участие.

Предвид изложеното, ведно с констатациите от проверката на документите за подбор на Обединение „Ярджиловци“ 2016, извършена на предходното заседание на комисията, видно от Протокол № 1, комисията констатира, че участникът не е представил гаранция за участие. На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, комисията е изисквала от участника да го представи. Участникът с оглед санирането на тази нередовност в офертата си е представил банкова референция с реф.№LGISS29303/16/VV от 09.06.2016г., но същата не отговаря на изискванията на възложителя посочени в документацията за участие - стр. 21, следователно участникът е представил оферта, която не отговаря на посочените изисквания в раздел III.1.1) Изискуеми депозити и гаранции от Обявлението за обществена поръчка и точка 5. на стр. 31 от Документацията за участие. Участникът не е представил доказателства за изискванията на възложителя, посочени в раздел III.2.2) от Обявлението Икономически и финансови възможности, т.6 от Документацията, а именно „Участникът да има Достъп до собствени финансови ресурси, свободни средства по кредитна линия или еквивалентен финансов инструмент, в размер на 700 000,00 (седемстотин хиляди) лв.“. Комисията счита, че не е налице съответствие на участника Обединение „Ярджиловци“ 2016 с критериите за подбор, обявени от Възложителя, като на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП, предлага участника да бъде отстранен от участие в процедурата поради мотивите, посочени по-горе.

6. Участник „Меганвест – холд“ ЕООД, оферта с вх. № 16/КТ-234 от 03.05.2016 г., на основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП(отм.).

МОТИВИ:

В процеса на преглед и обсъждане на предоставените документи комисията е приела допълнително предоставените документи от участника по отношение на обект: „**Интегриран воден цикъл Плевен- Долна Митрополия**“ – I-ви етап **“Канализационна и водопроводна мрежа на гр.Тръстеник, Помпена станция и довеждащ колектор**, който отговаря на изискванията на възложителя, както и участникът е представил всички изискуеми документи и доказателства, съгласно изискванията на III.2.3 от Обявлението технически възможности, минимални изисквания и от Документацията на стр.31., с което доказва изпълнението на 1 обект за „**Строителство, еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, а именно: Изграждане/реконструкция на водопроводна мрежа, попадаща в обхвата на минимум втора категория, четвърта група строежи**“.

Комисията не е приела посочените от участника обекти: „**Водопровод и резервоар за минерална вода от общата каптажна шахта на сондаж БУ и сондаж №5 и Изграждане на водопровод и уличен канална ул. „Борис Руменов“- гр. София**“, като сходни с предмета на обществената поръчка, а именно „**Строителство, еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, а именно: Изграждане/реконструкция на водопроводна мрежа, попадаща в обхвата на минимум втора категория, четвърта група строежи**“, тъй като посочените обекти не могат да бъдат приравнени на изграждане и реконструкция на **водопроводна мрежа**. Комисията не е приела посочения от участника обект: „**Трисекционна жилищна сграда с офиси, ателиета, гаражи, подземни гаражи и помещение за котелно, уличен водопровод**“ като сходен с предмета на обществената

поръчка, а именно „Строителство, еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, а именно: Изграждане/реконструкция на водопроводна мрежа, попадаща в обхвата на минимум втора категория, четвърта група строежи“, тъй като посоченият обект не може да бъдат приравнени на изграждане и реконструкция на водопроводна мрежа и същият е III категория.

Предвид изложеното, ведно с констатациите от проверката на документите за подбор на „Мегаинвест – холд“ ЕООД, която комисията е извършила на предходното заседание, видно от Протокол № 1, комисията е констатирала, че участникът „Мегаинвест – Холд“ ЕООД не е представил коректно попълнена Декларация Образец № 2, както и е налице несъответствие с изискванията на Възложителя, съгласно Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и приложените образци и доказателства за доказване на изискванията на възложителя, съгласно т. III.2.3 от Обявлението технически възможности, минимални изисквания и от Документацията на стр.31, а именно „Участникът, самостоятелно или съвместно, трябва да е изпълнил през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертите – минимум 2 бр. строителство, еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, а именно: Изграждане/реконструкция на водопроводна мрежа, попадаща в обхвата на минимум втора категория, четвърта група строежи“ и не отговаря на изискванията на Възложителя. Комисията е счела, че не е налице съответствие на участника „Мегаинвест – холд“ ЕООД с критериите за подбор, обявени от Възложителя.

7. Участник **Обединение „Водопроводи Перник“**, оферта с вх. № 16/КТ-235 от 03.05.2016 год., на основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП(отм.).

МОТИВИ:

Комисията е констатирала, че в деловодството на община Перник, по куриер с № на товарителница 122185187, е доставена пратка върху плика, на която е записано, че са допълнителни документи за плик 1 „Документация за подбор“, към оферта за обществена поръчка с предмет: „**Улична водопроводна мрежа на с. Ярджиловци, Община Перник, I-ви етап**“ от участник **ЕС ДЖИ 81**“ ЕООД, който е участник в **Обединение „Водопроводи Перник“**. Посочената пратка е доставена в община Перник на 13.06.2016г. (видно и от разписката), като е заведена в деловодството с вх.№ 16/КТ-235-1/13.06.2016 г. Предвид изложеното, комисията не приема представените от участника допълнителни документи, тъй като са предоставени извън определения с протокол № 1 срок, който е получен от всички участници на 02.06.2016г. или крайният срок за предоставяне на документи е бил 09.06.2016г. (5 работни дни от получаване на протокола).

Предвид изложеното, ведно с констатациите от проверката на документите за подбор на **Обединение „Водопроводи Перник“**, която комисията е извършила на предходното заседание, видно от Протокол № 1, комисията е констатирала, че участникът **Обединение „Водопроводи Перник“** не е представил в срок изисканите от комисията допълнителни документи и не е отстранил несъответствията, съгласно Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и приложените образци Комисията е счела, че не е налице съответствие на участника **Обединение „Водопроводи Перник“** с критериите за подбор, обявени от Възложителя.

8. Участник **Консорциум „Водоснабдяване Ярджиловци“ 2016**, оферта с вх. № 16/КТ-236 от 03.05.2016 год., на основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП(отм.).

МОТИВИ:

След преглед на представените Допълнителни документи комисията единодушно е решила да приеме посочения от участника обект: „**Разширение и рехабилитация на канализационната и водоснабдителната мрежа на гр. Монтана**“, който отговаря на изискванията посочени от Възложителя. По отношение на останалите обекти, посочени от точка 1 до точка 5, като сходни с предмета на обществената поръчка, Комисията единодушно

е решила да не ги приеме, тъй като посочените обекти са за ремонт, изместване и реконструкция на отделни водопроводни клонове, които не може да бъдат приравнени на изграждане и реконструкция на водопроводна мрежа. Съгласно изискванията посочени от Възложителя за строителство, еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, следва да се счита: Изграждане/реконструкция на водопроводна мрежа, попадаща в обхвата на минимум втора категория, четвърта група строежи“

На следващо място комисията е разгледала предоставените допълнителни документи, във връзка с предложения за позиция „Ръководител екип“ експерт Таня Каменова и доказателства за съответствието на същата с изискванията на възложителя посочени в раздел III.2.3) от обявлението за обществена поръчка т. 2 и глава 4, раздел 1, т.7 от документацията за участие (обяснителна записка от обединението, копие на трудова книжка, допълнително споразумение към трудов договор, допълнителни условия на трудов договор, длъжностна характеристика, референции и др.). От заявеното от участника в образец 10, автобиографията на инж. Таня Каменова и допълнително предоставените документи е видно, че инж. Каменова, отговаря на изискванията на възложителя относно образование и 7 години общ професионален опит, но не се доказва по безспорен начин изискването за минимум 5 години опит във ВиК системи. Посочените твърдения в обяснителната записка, че инж. Каменова, като управител на „Хидрострой“ ООД притежава специфичен опит повече от 5 години в областта на ВиК, тъй като този вид строителство представлява повече от 50% на дружеството, не може да бъде приета, тъй като твърдението е посочено от обединението, а не от работодателя на инж. Каменова. В допълнение от всички предоставени допълнителни документи, е видно, че инж. Каменова, има опит, като лаборант, геодезист, контрол по качеството, начални ПТО, управител, като за посочените заемани длъжности от никъде не е видно дали тя е взела участие като специалист по ВиК. От всички приложени документи във връзка с опита ѝ като Управител е видно, че тя има задълженията, да организира и ръководи дейността на дружеството, да определя структурата на дружеството, да сключва договори, да определя и следи разходването на средствата, да изпълнява решенията на съвета на директорите, да контролира и подписва всички финансови документи, да води преговори и др., като всички тези задължения не доказват обстоятелството, че същата участва и има опит във ВиК системи. Предвид изложеното комисията е счела, че предложението от участника за позиция „Ръководител екип“ експерт инж. Таня Каменова не е доказала изискванията на възложителя посочени в раздел III.2.3) от обявлението за обществена поръчка т. 2 и глава 4, раздел 1, т.7, а именно минимум 5 години професионален опит в областта на ВиК системи.

Предвид изложеното, ведно с констатациите от проверката на документите за подбор на Консорциум „Водоснабдяване Ярджиловци“ 2016, която комисията е извършила на предходното заседание, видно от Протокол № 1, комисията е констатирала, че участникът не е представил доказателства за изискванията на възложителя, посочени в раздел III.2.3) от Обявлението технически възможности, минимални изисквания и от Документацията на стр.31, а именно „Участникът, самостоятелно или съвместно, трябва да е изпълнил през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертите – минимум 2 бр. строителство, еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, а именно: Изграждане/реконструкция на водопроводна мрежа, попадаща в обхвата на минимум втора категория, четвърта група строежи“, както и на изискванията посочени в раздел III.2.3) от обявлението за обществена поръчка т. 2 и глава 4, раздел 1, т.7, а именно минимум 5 години професионален опит в областта на ВиК системи и не отговаря на изискванията на Възложителя. Комисията е счела, че не е на лице съответствие на участника Консорциум „Водоснабдяване Ярджиловци“ 2016 с критериите за подбор, обявени от Възложителя.

9. Участник „Запрянови – 03“ ООД, оферта с вх. № 16/КТ-224 от 03.05.2016 год., на основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП(отм.).

МОТИВИ:

От прегледа на техническото предложение на участника комисията е констатирала, че то не отговаря на поставените от Възложителя изисквания, поради следното:

1. От стр. 113 до 114 от техническото предложение в отделна подточка с наименование: „Описание на необходимата строителна техника (оборудване) за изпълнението на обекта (включващо брой и основни технически характеристики на оборудването), действия за реакция при отказ/ инциденти със строителни машини (включително план за действия по заместване и ремонт на унищожено или повредено оборудване или на оборудване с ограничен или отнет достъп)“ участникът е изложил техниката, която възнамерява да използва при изпълнение на СМР, но в посочената точка не е описал, какви биха били действията му при отказ/инциденти със строителни машини (включително план за действия по заместване и ремонт на унищожено или повредено оборудване или на оборудване с ограничен или отнет достъп). В тази точка се съдържа единствено намерение от страна на участника да замени оборудване, като няма обоснован срок за отстраняване на повреда и съответно какъв ще бъде срокът за отстраняване на повреда или заместване на оборудване. Посоченият пропуск противоречи на изискванията на възложителя за минимално съдържание на техническото предложение.

2. На стр. 128 в точка „Описание на плана за използване на материалите, производство/ доставка на материали (включително място на производство и товарене и начин на съхранение и транспортиране на материалите), извозване и депониране на излишни скални и земни маси и стр.отпадъци, аргументиран подход за доставка на асфалтовите смеси (включително място на производство и товарене и начин на съхранение и транспортиране на асфалтовите смеси)“ участникът е записал „... ще предприемаме доставка на материали и оборудване, необходими за изпълнение на обекта, след предварително съгласуване на времето и типа на доставката с възложителя и....“ от изявлението и заявеното от участника не може да се установи по безспорен начин, че същият е в състояние да изпълни предмета на поръчката, съгласно предложения от него срок и същото противоречи на изискванията на възложителя.

3. На стр. 128 е записано „... достави асфалта от предварително одобрен от възложителя източник....“, от изявлението и заявеното от участника не може да се установи по безспорен начин, че същият е в състояние да изпълни предмета на поръчката, съгласно предложения от него срок, защото това противоречи на изискването на възложителя в техническото предложение да бъде посочено „... (включително място на производство...)“.

4. В техническото предложение липсва описание на начините и способите, които е предвидил участникът за „извозване и депониране на излишни скални и земни маси и стр.отпадъци, аргументиран подход за доставка на асфалтовите смеси (включително място на производство и товарене и начин на съхранение и транспортиране на асфалтовите смеси)“, което противоречи на изискванията на възложителя.

5. Като цяло в представената обяснителна записка липсва последователност на изпълнение на отделните дейности. Участникът е разделил изпълнението на договора на 3 етапа, които не са отразени в графика за изпълнение на дейностите, което противоречи на изискването на възложителя, а именно „Техническото предложение трябва да съответства на Графика за изпълнение и предвидената за използване техника“.

6. Липсва километрично разделение на обекта, както и не е посочена взаимовръзката между отделните дейности.

7. Съгласно предложения график за изпълнение на дейностите, изпълнителят предвижда изпълнението на строително - монтажни работи на клон 77 да приключат на края на 10-тия месец или до ден 300 от започване на изпълнение на СМР, което противоречи на заявения от него срок, съгласно който срокът за изпълнение на СМР е от подписване на протокол 2 до съставяне и подписване на Акт образец 15. Не е възможно да се изпълняват СМР в ден 300 и в същия ден да се уведоми възложителя, че е съществено завършен обектът и в същия ден да се сформира и изпрати комисия за акт 15. Това се потвърждава и от графика за използване на техниката на стр. 183.

8. Линеиният календарен график не отговаря на предложения за изпълнение срок, а именно:

Видно от представения линеен календарен график, в който са посочени само видовете СМР, не е предвиден ден за подписването на протокол Акт Обр. 2, както и ден за подписването на протокол Акт Обр. 15 за предаването на обекта. Представеният линеен календарен график е без начало и край.

Съгласно Чл.4. (1) Срокът за изпълнение на договорените строително-монтажни работи по и предаването на обекта от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ с Констативен Акт Образец 15, подписан без забележки, е съгласно офертата на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ и предложения от него линеен график –/...../ календарни дни. Срокът започва да тече от датата на предаване на строителната площадка на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ с Акт Обр. 2а, подписан от страните.

В изискванията поставени от Възложителя в Документацията за участие в обществената поръчка, в Раздел 2. Съдържание на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката” е посочено, че Комисията проверява техническото предложение за изпълнение на поръчката с цел да установи дали са подготвени и представени в съответствие с условията и изискванията на документацията за участие в процедурата. **!!!ВАЖНО Ще бъдат отстранени предложения, в които е констатирано разминаване между предложени срок за изпълнение и линеиния календарен план** и/или е констатирано несъответствие и/или разминаване между информацията в Обяснителна записка и методологията за изпълнение и линеиния календарен график и/или е предложен срок за изпълнение, който надвишава максималния допустим срок за изпълнението на поръчката. **Участник, който не представи Техническо предложение или то не отговаря на изискванията на Възложителя, ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка на основание чл. 69, ал. 1 от ЗОП.**

Във връзка с направените констатации относно Плик № 2 „Техническо предложение” на оферта с вх. № 16/КТ-224 от 03.05.2016 год., депозирана от участник „Запряннови – 03“ ООД, Комисията е констатирала, че същият не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя в Документацията за участие в обществената поръчка, в Раздел 2. Съдържание на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”, Техническото предложение Образец № 13.

10. Участник „Понсстройинженеринг“ АД, оферта с вх. № 16/КТ-230 от 03.05.2016 год, на основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП(отм.).

МОТИВИ:

От прегледа на техническото предложение на участника комисията е констатирала, че то не отговаря на поставените от Възложителя изисквания, поради следното:

1. В изискванията поставени от Възложителя в Документацията за участие в обществената поръчка, в Глава VI Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, която е одобрена от Възложителя е посочено, че: „Предложения от участника гаранционен срок не може да превишава 2 пъти, предвидения в чл. 20, ал.4, т.8 и 11 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. минимален гаранционен срок за този вид дейност. **Подадени оферти с предложен по-дълъг срок ще бъдат предложени за отстраняване от комисията, съответно ще бъдат отстранени от участие от възложителя**“, същият текст се съдържа в Образец № 13 под т. 2 **Указание:** „Предложения от участника гаранционен срок не може да превишава 2 пъти, предвидения в чл. 20, ал.4, т.8 и 11 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. минимален гаранционен срок за този вид дейност. **Подадени оферти с предложен по-дълъг срок ще бъдат предложени за отстраняване от комисията, съответно ще бъдат отстранени от участие от възложителя**“.

Съгласно разпоредбата на чл. 20, ал.4, т.8 и 11 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти минималните гаранционни срокове са: по т. 8 – 1 година, а по т. 11 – 8 години. Следователно

предложеният от участника гаранционен срок по т. 8 - 4 години е над 2 пъти предвидения по чл. 20, ал.4, т.8 и 11 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г.

2. От стр. 107 до 109 от техническото предложение в отделна точка с наименование „Описание на необходимата строителна механизация“ участникът е изложил техниката, която възнамерява да използва при изпълнение на СМР, но в посочената точка не е описал, какви биха били действията му при отказ/ инциденти със строителни машини (включително план за действия по заместване и ремонт на унищожено или повредено оборудване или на оборудване с ограничен или отнет достъп). В тази точка се съдържа единствено намерение от страна на участника да ремонтира и/или замени оборудване, няма обосноваан срок за отстраняване на повреда и какъв ще бъде срока за отстраняване или заместване на оборудване. Посоченият пропуск противоречи на изискванията на възложителя за минимално съдържание на техническото предложение.

3. От стр. 106 до 107 от техническото предложение в отделна точка с наименование „Последователност и разпределение във времето на доставките на строителни материали“ участникът е записал, че в случай, че бъде избран за изпълнител, ще изготви таблица с необходимите материали на седмична база, която ще е изработена на база на линейния график. На база на тази таблица ще бъде изготвен график за доставка на необходимите материали. От изявлението и заявеното от участника не може да се установи по безспорен начин, че същият е в състояние да изпълни предмета на поръчката, съгласно предложения от него срок и същото противоречи на изискванията на възложителя в офертата си участникът да посочи място на производство. На следващо място в предложението на участника не се съдържа информация за място на производство на материалите, както и аргументиран подход за доставка на асфалтовите смеси (включително място на производство на асфалтовите смеси), което противоречи на изискването на възложителя в техническото предложение да бъде посочено ... (включително **място на производство...**) - от изявлението и заявеното от участника не може да се установи по безспорен начин, че същият е в състояние да изпълни предмета на поръчката съгласно предложения от него срок.

В изискванията поставени от Възложителя в Документацията за участие в обществената поръчка, в Глава VI. Съдържание на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“ е посочено, че Комисията проверява техническото предложение за изпълнение на поръчката, с цел да установи дали са подготвени и представени в съответствие с условията и изискванията на документацията за участие в процедурата. **!!!ВАЖНО Участник, който не представи Техническо предложение или то не отговаря на изискванията на Възложителя, ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка на основание чл. 69, ал. 1 от ЗОП.**

Във връзка с направените констатации относно Плик № 2 „Техническо предложение“ на оферта с вх. № 16/КТ-230 от 03.05.2016 год., депозирана от участник „Понсстройинженеринг“ АД, Комисията е констатирала, че същият не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя в Документацията за участие в обществената поръчка, в Раздел 2. Съдържание на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“, Техническото предложение Образец № 13.

11. Участник „ПСТ Груп“ ЕАД, оферта с вх. № 16/КТ-232 от 03.05.2016 год., на основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП(отм.).

МОТИВИ:

От прегледа на техническото предложение на участника комисията е констатирала, че то не отговаря на поставените от Възложителя изисквания, поради следното:

1. Видно от представения линеен календарен график, в който са посочени видовете СМР, предвидени за изпълнение, последователността, която се спазва е съобразно предвидените от участника етапи. В графика е предвиден подготвителен етап, който е с обща продължителност от 3 дни, но от информацията изложена в обяснителната записка не става ясно кога е този предварителен период, а именно преди съставяне и подписване на Акт образец 2 или след това. В обяснителната записка не се споменава кога се предвижда

съставяне и подписване акт образец 2, поради което съществува несъответствие с предложеното от участника в образец 13 техническа оферта, обяснителната записка и линейният график. Предвид изложеното не може да се установи реалното стартиране на дейностите и каква е продължителността на СМР и кога ще бъдат извършени подготвителните дейности, предвидени от участника.

Съгласно Чл.4. (1) от Проекта на договор „Срокът за изпълнение на договорените строително-монтажни работи по и предаването на обекта от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ с Констативен Акт Образец 15, подписан без забележки, е съгласно офертата на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ и предложението от него линеен график –/...../ календарни дни. **Срокът започва да тече от датата на предаване на строителната площадка на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ с Акт Обр. 2, подписан от страните.**

Видно от представеното техническо предложение - Образец 13 в т. 1 участникът е декларирал срок за изпълнение на строителството 77 календарни дни от подписване на протокол образец 2 за откриване на строителната площадка.

В изискванията поставени от Възложителя в Документацията за участие в обществената поръчка, в **Раздел 2. Съдържание на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”** е посочено, че Комисията проверява техническото предложение за изпълнение на поръчката, с цел да установи дали са подготвени и представени в съответствие с условията и изискванията на документацията за участие в процедурата. **!!!ВАЖНО Ще бъдат отстранени предложения, в които е констатирано разминаване между предложението срок за изпълнение и линейния календарен план и/или е констатирано несъответствие** и/или разминаване между информацията в Обяснителна записка и методологията за изпълнение и линейния календарен график и/или е предложен срок за изпълнение, който надвишава максималния допустим срок за изпълнението на поръчката. *Участник, който не представи Техническо предложение или то не отговаря на изискванията на Възложителя, ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка на основание чл. 69, ал. 1 от ЗОП.*

Във връзка с направените констатации относно Плик № 2 „Техническо предложение” на оферта с вх. № 16/КТ-232 от 03.05.2016 год., депозирана от участник „ПСТ Груп” ЕАД, Комисията е констатирала, че същото не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя в Документацията за участие в обществената поръчка, в Раздел 2. Съдържание на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”, Техническото предложение Образец № 13.

12. Участник „Агромах“ ЕООД, оферта с вх. № 16/КТ-237 от 03.05.2016 год., на основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП(отм.).

МОТИВИ:

От прегледа на техническото предложение на участника „Агромах“ ЕООД комисията е констатирала, че то не отговаря на поставените от Възложителя изисквания, поради следното:

1. В обяснителната записка част възстановяване на настилки на стр. 76(съгласно номерацията на участника) от предложението на участника са цитирани изисквания, които ще бъдат спазвани съгласно „.....таблица 5602.1 от Техническата спецификация“. Посочените изисквания от участникът нямат отношение към техническата спецификация, одобрена с документацията за обществена поръчка.

2. Видно от представения линейния календарен график са посочени само видовете СМР, но не е предвиден ден за подписването на протокол Акт Обр. 2, както и ден за подписването на протокол констативен акт Обр. 15 за предаването на обекта. Представеният линеен календарен график е без начало и край.

Съгласно Чл.4. (1) от Проекта на договор „Срокът за изпълнение на договорените строително-монтажни работи по и предаването на обекта от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ с Констативен Акт Образец 15, подписан без забележки, е съгласно офертата на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ и предложението от него линеен график –/...../ календарни дни. **Срокът започва да**

тече от датата на предаване на строителната площадка на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ с Акт Обр. 2, подписан от страните.

Видно от представеното техническо предложение - Образец 13 в т. 1 участникът е декларирал срок за изпълнение на строителството 68 календарни дни от подписване на протокол образец 2 за откриване на строителната площадка.

В изискванията поставени от Възложителя в Документацията за участие в обществената поръчка, в **Раздел 2. Съдържание на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”** е посочено, че Комисията проверява техническото предложение за изпълнение на поръчката, с цел да установи дали са подготвени и представени в съответствие с условията и изискванията на документацията за участие в процедурата. **!!!ВАЖНО Ще бъдат отстранени предложения, в които е констатирано разминаване между предложения срок за изпълнение и линейния календарен план** и/или е констатирано несъответствие и/или разминаване между информацията в Обяснителна записка и методологията за изпълнение и линейния календарен график и/или е предложен срок за изпълнение, който надвишава максималния допустим срок за изпълнението на поръчката. **Участник, който не представи Техническо предложение или то не отговаря на изискванията на Възложителя, ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка на основание чл. 69, ал. 1 от ЗОП.**

Във връзка с направените констатации относно Плик № 2 „Техническо предложение” на оферта с вх. № 16/КТ-237 от 03.05.2016 год., депозирана от участник „Агромах“ ЕООД, Комисията е констатирала, че същото не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя в Документацията за участие в обществената поръчка, в Раздел 2. Съдържание на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”, Техническото предложение Образец № 13.

На основание чл. 73, ал. 3 и ал. 4 от ЗОП(отм.) настоящото Решение да се изпрати в тридневен срок до участниците и в същия ден на изпращането да се публикува в профила на купувача заедно с протоколите от работата на комисията при условията на чл. 22б, ал. 3 от ЗОП(отм.).

Решението подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаване на настоящото решение, съгласно разпоредбата на чл. 120, ал. 5, т.4 от ЗОП(отм.), съответно чл. 197, ал. 1, т. 7 и чл. 198 от ЗОП(в сила от 16.04.2016 год.).

Вяра Михайлова Церовска
Кмет на Община Перник

